

## РЕШЕНИЕ

г. Симферополь

19 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Республики Крым Н.Р. Мостовенко, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Горбань Виталия Анатольевича на постановление Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 17 июля 2015 года, которым Горбань В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей с конфискацией предмета административного правонарушения – опознавательного фонаря легкового такси, изъятого согласно протокола об изъятии вещей и документов №50 АС 161230 от 18 июня 2015 года,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 17 июля 2015 года Горбань Виталий Анатольевич признан виновным в том, что 18 июня 2015 года в 09:45 на ул. Гагарина, 5 в г. Симферополе, управлял автомобилем марки «SCODA OCTAVIA», государственный регистрационный знак А 518 УВ 82, на крыше которого незаконно был установлен опознавательный фонарь легкового такси.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Крым в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Горбань В.А. просит восстановить срок на подачу жалобы, поскольку копия постановления получена по почте 7 августа 2015 года, отменить постановление и прекратить производство по делу за отсутствием события и состава административного правонарушения.

В судебное заседание Горбань В.А. не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, с участием представителей, полномочия которых подтверждаются доверенностью, либо с участием одного из них.

В судебном заседании представители Христинч-Филатов Д.С., действующий по нотариально удостоверенной доверенности от 19.10.2015 года, Белан Ю.Н., действующий по нотариально удостоверенной доверенности от 19.09.2015 года поддержали доводы жалобы, представив копию разрешения № 035397, сроком действия до 16.07.2015 года, договор аренды автомобиля № 3015 от 16.06.2015 года, договор на оказание услуг № 322/3015 от 16.06.2015 года.

Заслушав участников процесса, изучив доводы жалобы, исследовав материалы административного дела, прихожу к следующему:

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а

также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п.8 ч.2 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованности вынесенного постановления на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси признается административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на водителя в размере пяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

В п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации установлено что водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Предписания в отношении водителей и требования к транспортным средствам введены в действие с 13 апреля 2012 года Постановлением Правительства РФ от 28.03.2012г. N254 «О внесении изменений в Постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N1090».

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему легкового такси и (или) на крыше - опознавательный фонарь легкового такси, в случае отсутствия у водителя такого транспортного средства выданного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

В соответствии с ч. 1, п. «г» части 16 статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 г. N69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси осуществляется при условии получения соответствующим лицом разрешения на осуществление указанной деятельности; требование о наличии на крыше легкового такси опознавательного фонаря оранжевого цвета устанавливается в

целях\* обеспечения безопасности пассажиров легкового такси и идентификации легковых такси по отношению к иным транспортным средствам.

Из указанных требований Федерального закона следует, что поскольку опознавательный фонарь является средством идентификации легковых такси по отношению к иным транспортным средствам, данный фонарь не может устанавливаться на такие «иные транспортные средства», владельцы которых не имеют разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, в связи с чем, если на таком «ином транспортном средстве» установлен указанный опознавательный фонарь, он установлен в нарушение указанных требований Федерального закона, т.е. незаконно, и управление таким транспортным средством влечет ответственность по части 4.1 статьи 12.5 Кодекса.

Организация пассажирских перевозок легковым такси на территории Республики Крым осуществляется на основании Закона Республики Крым от 13 мая 2015 года № 97-ЗРК/2015 «Об организации транспортного обслуживания населения легковыми такси в Республике Крым».

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 17 июля 2015 г. была направлена по почте и получена 07.08.2015года, жалоба на данное постановление была подана 17.08. 2015 г. (л.д. 13), то есть без пропуска предусмотренного статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, 18 июня 2015года в 09:45 на ул. Гагарина, 5 в г. Симферополе, Горбань Виталий Анатольевич управлял транспортным средством марки «SCODA OCTAVIA», государственный регистрационный знак А 518 УВ 82, на крыше которого незаконно был установлен опознавательный фонарь легкового такси, чем нарушил пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

На момент составления протокола об административном правонарушении, Горбань В.А. дал объяснение о том, что разрешение на шашку такси не имеет, с протоколом не согласен, замечаний нет.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся доказательства: объяснение Горбань В.А., данное им при составлении протокола, протокол об административном правонарушении (л.д.2); протокол об изъятии вещей и документов (л.д.3) и фотоприложение (л.д. 4), пришел к выводу о виновности Горбань В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 4.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд критически относится к доводам жалобы заявителя о том, что сотрудник ГИБДД и суд проигнорировали наличие у него соответствующего разрешения, поскольку в протоколе об административном правонарушении 77 МР 0919673 от 18.06.2015г., составленном сотрудником ГИБДД в отношении Горбань В.А., заявителем собственноручно написано, что разрешения на шашку такси он не имеет. Кроме того, как усматривается из административного материала, в судебное заседание суда первой инстанции заявитель не явился, будучи извещенным надлежащим образом. Доказательств в обоснование своей позиции в суд не предоставил. В связи с чем, суд первой инстанции рассматривал дело по имеющимся в деле материалам.

Доводы заявителя о том, что сотрудник полиции проигнорировал представленную при составлении материалов копию разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа № 035397, суд согласиться не может.

Как следует из материалов дела, копия разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси № 035397 была представлена заявителем только при подаче жалобы, сроком действия до 21.09.2015 года (л.д.22).

В судебное заседание представлена копия разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси № 035397, выданное Обществу с ограниченной ответственностью «Юрист - Групп», сроком действия до 21.04.2020 года, договор по оказанию услуг по перевозке пассажиров № 322/3015, договор аренды автомобиля № 3015 от 16.06.2015 года, сроком действия до 16.07.2015 года.

В соответствии с пунктом 1.1. Горбань В.А. (арендодатель) передал во временное пользование ООО «Юрист-Групп» (арендатор) автомобиль марки «SCODA OCTAVIA», 2005 года, цвет красный, номерной знак А 518 УВ 82 для обслуживания предприятий по предусмотренным договорным отношениям (доставка оборудования, выполнение Трансфертов, прочие услуги), сроком действия до 16.07.2015года.

Арендная плата за пользование автомобилем согласовывается сторонами путем подписания дополнительного соглашения к настоящему договору (п.2.5).

Заявителем, его представителями не представлено дополнительного соглашения.

Согласно п.1.1.договора № 322/3015 от 16.06.2015 по оказанию услуг, Горбань В.А. (исполнитель) обязуется на автомобиле ООО «Юрист-Групп» (Заказчика) от имени и в интересах последнего оказать услуги по перевозке пассажиров и багажа по заказам, а в случае наличия разрешения на транспортное средство, услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в интересах Контрагента Заказчика в период действия договора между Заказчиком и Контрагентом, а Заказчик производит оплату и принимает предоставляемые услуги в соответствии с условиями настоящего договора.

В силу п.2.2. расчет с исполнителем за проделанную работу производится по ее окончании, при условии подписания сторонами акта оказанных услуг.

Однако, каких-либо актов оказанных услуг, оплаты, договора между Заказчиком и Контрагентом, в суд также не представлено.

Как следует из письма Министерства транспорта Республики Крым № 8827/032 от 19.10.2015 года, в адрес Министерства поступало 16.09.2015 года обращение ИП Пронина А.В. на выдачу разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, в том числе на транспортное средство марки «SCODA OCTAVIA», с государственным знаком А 518 УВ 82, которое Прониным А.В. используется на основании договора аренды транспортного средства от 14.09.2015 года, заключенного с гр. Горбань В.А.

Копия разрешения действительна при наличии путевой документации, договора по оказанию услуг по перевозке пассажиров и договора аренды автомобиля.

Ни заявителем, ни его представителями не представлено доказательств наличия путевой документации, как на момент составления протокола об административном правонарушении, так и на момент рассмотрения жалобы.

Доводы представителя о том, что разрешение носит непрерывный характер и не прекращается на период, когда таксомотор находится на территории иного субъекта РФ, в отношении субъекта РФ, уполномоченный орган которого выдал разрешение такси, суд находит правильными.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Горбань В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Горбань В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ, поскольку на момент остановки автомобиля сотрудниками ГИБДД, разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси у Горбань В.А. имелось, несостоятельны и опровергаются материалами дела.

Представленными в материалы дела доказательствами достоверно подтверждается, что разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси 18 июня 2015 года у Горбань В.А. отсутствовало, соответственно, опознавательный фонарь легкового такси на автомобиле «SCODA OCTAVIA», государственный регистрационный знак А 518 УВ 82, установлен незаконно.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал Горбань В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих безусловную отмену состоявшегося по делу судебного акта, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Административное наказание Горбань В.А. назначено с учетом положений статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 4.1 статьи 12.5 названного Кодекса.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оснований для удовлетворения жалобы и отмены постановления суда по основаниям указанным в жалобе и прекращения производства по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**РЕШИЛ:**

Постановление Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 17 июля 2015 года в отношении Горбань Виталия Анатольевича, признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - оставить без изменения, жалобу Горбань В.А. - без удовлетворения.

Судья

Н.Р. Мостовенко

